

Stettiner Zeitung.

Abend-Ausgabe.

Mittwoch, den 5. Mai 1880.

Nr. 208.

Deutscher Reichstag.

45. Sitzung vom 4. Mai

Präsident Graf von Arnim eröffnet die Sitzung um 11 $\frac{1}{2}$ Uhr mit geschäftlichen Mittheilungen.

Am Tische des Bundesrathes: Hofmann, v. Bötticher, Dr. v. Schelling u. A.

Der in Hamburg gewählte sozialistische Abg. Hartmann ist ins Haus eingetreten.

Tagesordnung:

I. Erste und event. zweite Verathung der zwischen Deutschland und Oesterreich-Ungarn geschlossenen Abkommen:

1) Der am 7. März 1880 zu Wien unterzeichneten revidirten Elbischiffahrtsakte nebst Schlussprotokoll von demselben Tage, und

2) des am 25. Februar d. J. zu Berlin unterzeichneten Vertrags wegen Beglaubigung der von öffentlichen Behörden und Beamten ausgestellten oder beglaubigten Urkunden.

In der Generaldiskussion der Elbischiffahrtsakte bemängelt Abg. Delbrück den Art. 4 der Vorlage. Auf dem Elbstrom darf bekanntlich eine Abgabe, welche sich lediglich auf die Thatsache der Befahrung oder Flößung gründet, weder von den Schiffen oder deren Ladungen, noch von den Flößern erhoben werden. Dagegen bestimmt der Art. 4, daß die Zollpflichtigkeit der Waaren beim Ueberschreiten der Zollgrenze auf der Elbe in gleicher Weise eintritt, wie beim Ueberschreiten der Zollgrenze auf dem Lande. Dadurch erwachse den Führern der Schiffe, welche von der Eluth bis Harburg von der Nordsee getrieben werden, die Gefahr, die Zollgrenze zu überschreiten. Es würde sich daher empfehlen, die Zollgrenze diesseits Hamburgs zu verlegen. Befürs Vorberatung dieser Frage beantragt Redner, die Vorlage an eine besondere Kommission von 14 Mitgliedern zu verweisen.

Staatsminister Hofmann hat gegen die kommissarische Verathung nichts zu erinnern, bemerkt jedoch, daß diese Bestimmung des Art. 4 schon in der Vorlage vom Jahre 1874 enthalten gewesen. Rechtliche Schwierigkeiten ständen nicht entgegen, die Zollgrenze durch Beschluß des Bundesrathes zu ändern.

Die Vorlage ad 1 geht hierauf an eine besondere Kommission von 14 Mitgliedern, die Vorlage ad 2 wird dagegen unverändert genehmigt.

II. Erste und zweite Verathung der Uebereinkunft zwischen Deutschland und Belgien vom 22. April 1880 wegen provisorischer Regelung der Handelsbeziehungen vom 30. Juni 1880 bis zum 30. Juni 1881.

Abg. D. Majunke wiederholt seine Bemerkungen über denselben Gegenstand, die er gelegentlich der Etatsberathung gemacht und bedauert, daß die Regierung über den Inhalt des Vertrages nicht in derselben ausführlichen Weise, wie es in der belgischen Repräsentantenkammer seitens des Ministers des Auswärtigen geschehen, dem Reichstage Auskunft gegeben.

Wirkl. Geheimrath v. Philipsborn bemerkt, daß das vorliegende Uebereinkommen mit dem Schlusse des Monats Juni 1881 zu Ende geht, und wenn bis dahin ein anderweitiges Abkommen nicht zu Stande kommt, ein Vertrag nicht mehr besteht.

III. Erste und zweite Verathung der Gesetzentwürfe betreffend die Konsulargerichtsbarkeit in Bosnien und der Herzegowina und betreffend die Konsulargerichtsbarkeit in Egypten.

Beide Vorlagen werden ohne Debatte genehmigt.

IV. Zweite Verathung der Uebersichten der Ausgaben und Einnahmen des Reichs für das Etatsjahr 1878—79 auf Grund des Berichtes der Rechnungskommission.

Nach einigen kurzen Bemerkungen der Abgg. Frhr. von Minnigerode, Richter und Ricker über die Frage, ob die Defizits der letzten Jahre eine Folge der liberalen oder der konservativen Politik gewesen, werden die Uebersichten für erledigt erklärt.

V. Dritte Verathung des Gesetzentwurfs über die Verlängerung des Sozialistengesetzes.

In der Generaldiskussion erhält zunächst das Wort

Abg. Liebknecht und konstatirt, daß die Hamburger Wahl die Antwort auf das vorliegende Gesetz zur Verlängerung des Sozialistengesetzes gewesen sei. Einige Abgeordnete, welche früher für

das Gesetz gestimmt, hätten auch bereits das Falsche ihres Verfahrens eingesehen; Herr Koster habe bereits für seine damalige Abstimmung in Sad und Alsche Buße gethan. Redner bespricht sodann die Wirkungen des Sozialistengesetzes. In demselben Augenblick, wo man eine ganze Partei außerhalb des Gesetzes stellte, habe man nicht mehr verhindern können, daß Ausschreitungen stattfinden. Und solche hätten im vollsten Maße stattgefunden, freilich nicht in höherem Maße, als er erwartet habe.

Er wolle sich über das Sozialistengesetz auch nicht beklagen; er wisse, daß die Wirkungen dieses Gesetzes auf diejenigen zurückzufallen werden, welche die Sozialdemokratie mit demselben auszurotten wännen. Für ihn, als den Vertreter der Sozialistenpartei, würde es sich nicht ziemen, mit Beschwerden aufzutreten. Er wolle nicht an das Rechtsgefühl des Hauses appelliren, sondern nur das Unrecht klar legen, das der sozialdemokratischen Partei geschehen. Es solle über diejenigen gerichtet werden, welche über seine Partei gerichtet haben. Das sei die Aufgabe seiner Parteigenossen und deshalb ständen sie hier. Ohne die Attentate wäre dieses Gesetz vollständig unmöglich gewesen; man werde es ihm deshalb nicht verargen, darauf hinzuweisen, in welcher schmachvollen Weise man namentlich das Nobiling'sche Attentat gegen die Sozialdemokratie ausgenutzt habe. Alle Beschuldigungen, welche nach dieser Richtung hin gegen die Sozialdemokraten erhoben worden, hätten sich als unbegründet herausgestellt. Aber die Wirkungen des Gesetzes, welches wesentlich auf diesen verleumderischen Behauptungen beruhe, dauerten fort. Redner versucht ein Originalschreiben des Dr. Lewin, welcher den Attentäter Nobiling ärztlich behandelt, wörtlich zu verlesen, wird aber daran von dem Präsidenten gehindert und theilt deshalb aus diesem Schreiben nur die darin enthaltene Thatsache mit, daß der Attentäter ausdrücklich erklärt, das auf den Kaiser verübte Attentat sei nur zum Zwecke eines Thron- und Systemwechsels von ihm zur Ausführung gebracht. Dr. Nobiling sei dazu durch Aussprüche Schillers über die Könige und deren unheilvolle Rathgeber verleitet worden. — Diese Thatsache richte diejenigen, welche ihre Zustimmung zu dem Sozialistengesetze gegeben haben, und man hätte daher erwarten sollen, daß dieselben jetzt „Nein“ sagen würden. Er erwarte dies aber nicht, denn gerade die gemäßigten Sozialistenpartei sei es, welche man am meisten fürchtet, gegen diese richte sich allein der Haß und dieses Gesetz. Redner beleuchtet sodann die Wirkungen des Sozialistengesetzes und richtet im weiteren Verlaufe seiner Ausführungen an den Herrn Minister des Innern die Anfrage, woher er denn wisse, daß die Sozialdemokratie einen gewaltsamen Umsturz der bestehenden Zustände anstrebe. Es klinge das in dem Munde Derjenigen sehr schlecht, welche seit dem Jahre 1866 den Umsturz in den politischen Verhältnissen Deutschlands wahrlich nicht mit Rosenwasser, sondern mit Blut und Eisen durchgeführt haben. In dem Eifer, alles Sozialistische zu zerstören, habe man neulich sogar eine Schrift des Sozialistenführers Franz Mehring vernichtet; alle sozialistischen Vereinigungen seien zerstört worden; wenn man etwas für den Arbeiter thun wolle, dann frage man die sozialistischen Arbeiter selbst, deren Kassen man vernichtet habe. Alle Arbeiter seien in der Auflösung begriffen, nur die sozialdemokratische Partei nicht; die Umkehr auf wirtschaftlichem und politischem Gebiete wäre ohne die Aera des Sozialistengesetzes nicht möglich gewesen, der Sozialismus sei es allein, der heute noch den Liberalismus vertrete. Auch der Konservatismus sei zu Grunde gegangen, nachdem er von der Revolution gefollet. Herr v. Kleist-Regow möge ihm doch einmal sagen, wie er es mit seinem legitimistischen Prinzip vereinigen könne, einen Sitz in diesem aus allgemeinen direkten Wahlen hervorgegangenen Reichstag überhaupt anzunehmen. Und was das Centrum anlange, so wolle er nur an den mit der Gewalt eingegangenen Pakt des vorigen Jahres erinnern. Durch das Sozialistengesetz habe man den Beweis geliefert, daß man die Sozialdemokratie nicht überlegen kann, durch die Verhängung des Belagerungszustandes zeige man, daß man überhaupt nicht regieren kann.

Das vorliegende Gesetz sei weder verschlechterungsfähig, noch verbesserungsfähig; je schlechter das Gesetz, desto besser sei es für die Sozialdemokratie. Deshalb müsse er es ablehnen, Amendements zu stellen. Von diesem Gesetze heiße es nicht fiat justitia, sondern paret justitia. wo dieses Gesetz beginnt, fange das Unrecht an. Auch sei es gleichgültig, auf wie lange der Reichstag die Dauer des Gesetzes feststelle, denn das wisse ein Jeder, so lange der Reichskanzler Fürst Bismarck an der Spitze steht, sei von einer Aufhebung des Gesetzes doch keine Rede. Warum sei man nicht gegen die Ausschreitungen des Hofpredigers Stöcker, gegen die Judenheße, die im Namen der Religion der Liebe in's Werk gesetzt wird, mit Maßregeln vorgegangen? Was seien die Ausschreitungen der Sozialdemokratie im Vergleich zu diesen Dingen? Weiter kommt Redner auf die Ausweisungen von Personen, denen nach seiner Behauptung nichts habe nachgewiesen werden können. Wenn eine Partei unterdrückt werde, da fänden sich immer Liebediener, welche das Wild hegen. Das Denunziantenthum sei tief in die Presse eingebrungen. Er habe ein ganzes Pack nationalliberaler Zeitungen, in welchen gegen die Sozialdemokraten gehetzt worden. Das sei einfache Infamie. Man möge dafür sorgen, daß die liberale Presse etwas anständiger werde. Redner führt aus, daß ein Mitglied des Reichstages kurz nach dem zweiten Attentat einen Stenographen nach Worms zu einer Versammlung gesandt habe, in welcher ein Sozialdemokrat einen Vortrag über Attentate hielt. Dieses Reichstagsmitglied habe dann das betreffende Stenogramm direkt an die Staatsanwaltschaft zur weiteren Veranlassung abgegeben. Wir denken, fügt Redner hinzu, Pfui! von einem solchen Denunzianten.

Der Präsident ruft den Redner wegen dieses Ausdrucks zur Ordnung, worauf Letzterer als Denunziant den Abg. Heyl aus Worms bezeichnet.

Der Präsident überläßt es dem Herrn Heyl, zu thun, was er in diesem Falle für angemessen hält.

Redner schließt: Thun Sie, was Sie wollen; wir waschen unsere Hände in Unschuld, wir werden thun, was die Pflicht uns gebietet. Meine Partei wird den Kampfplatz nicht aufgeben, wir werden fort kämpfen und fortrringen, bis wir siegen.

Abg. Freiherr v. Heereman erklärt sich gegen die Verlängerung des Sozialistengesetzes. Nicht mit Polizeimaßregeln könne man den Kampf mit der Sozialdemokratie aufnehmen; einen Erfolg würde man nur erreichen, indem man ihr den Boden entziehe, in der die Sozialdemokratie wurzele. Das Anwachsen der Sozialdemokratie stehe mit der Religionslosigkeit unserer Zeit in dem engsten Zusammenhange, der Kulturkampf und die Sozialdemokratie stehe in ganz bestimmter Wechselbeziehung.

Abg. Günter (Fortschritt) wendet sich gegen die Anträge Windthorst der zweiten Lesung und bekämpft die Uebertragung der Beschwerdeinstanz auf das Reichsgericht, damit nicht die Akten dieses Gerichts später nachweisen, daß man zehn Jahre nach 1870 ein solches Gesetz erlassen bezw. verlängert habe. Redner beleuchtet die Untergrabungsbestrebungen und fordert die Rechte auf zu einem Antrag auf Einreichung der Antisemitenliga unter die die Gesellschaftsordnung zerstörenden Parteien und Unterstellung der Liga unter dieses Gesetz. Einem solchen Antrage würde er gerne zustimmen.

Die Gefahren der Sozialdemokratie müßten mit ganz anderen Mitteln bekämpft werden, man sollte sich bemühen, die Beschwerden der Sozialdemokratie auf ihren wahren Werth zu prüfen und wo sie begründet, Abhilfe schaffen. Man sollte sich bemühen, durch Wort und Schrift die Agitation in diejenige Kreise hineinzutragen, welche geeignet seien, durch Belehrung auf die arbeitenden Klassen einzuwirken. Endlich müßte man durch eine freisinnige Politik auf diese Kreise einzuwirken suchen. Dann sei es notwendig, daß das Humanitätsprinzip in den Herzen der Arbeitgeber mehr Eingang finde. Daß dieses nicht geschehe, verschulde am meisten das Anwachsen der Sozialdemokratie. Man müsse anerkennen, daß das Gesetz 1878 nicht mit ruhigem Blute geschaffen wurde, sondern unter dem niederdrückenden Einbrüche, den die Attentate hervorgerufen. Wie kann man heute bei ruhigem Blute das Gesetz verlängern? Das Gesetz hat gar nichts geholfen. Was wolle man übrigens mit dem Gesetz? In den reichstreuem Himmel lassen wir die Sozialdemokraten nicht hinein, in die sozialdemokratische Hölle dürfen sie auch nicht, wo sollen sie denn hin, sollen sie sich etwa den Deutschkonservativen

anschließen, das gehe gegen die Natur. So habe denn das Gesetz gar keine erziehende Richtung, verbittere vielmehr durch die groben Verstöße, die es mache. Redner erinnert an die polizeilichen Vorgänge in München und Hamburg.

Abg. Heyl (Worms) kommt auf den Vorwurf zurück, den ihm Abg. Liebknecht gemacht und giebt zu, daß er einen seiner Angestellten in jene Versammlung entsendet habe, in der ein gewisser Oppenheimer die Kühnheit hatte, bald nach den Attentaten einen Vortrag über Attentate zu halten. Diese ungeheure Dreistigkeit habe ihn veranlaßt, durch seinen Angestellten den Wortlaut des Vortrages feststellen zu lassen, der auch, da er daraus kein Geheimniß gemacht, zur Kenntniß der Gerichte gekommen sei. Er habe die Befriedigung, daß seit den damals stattgehabten Verurtheilungen ähnliche Erzeße in Worms nicht mehr vorgekommen seien. Sollte das Sozialisten-Gesetz abgelehnt werden, was er nicht erwarte, dann mögen nur Herr Günter und seine Freunde ebenso handeln, wie er gehandelt habe. (Abg. Richter (Hagen) ruft: Wir danken schön, das ist nicht nach unserem Geschmack!)

Abg. Graf Balistrem (Centrum) motivirt sein abweichendes Votum. Wenn man zu wählen habe zwischen einer großen und einer geringeren Gefahr, dann wähle man die letztere. Es sei etwas Anderes, ob man für ein neues Gesetz oder für die Verlängerung eines schon bestehenden Gesetzes stimme. Es sei doch nicht zu verkennen, daß in Folge dieses Gesetzes die gewaltsamen Erup-tionen nachgelassen haben.

Die General-Diskussion wird geschlossen.

In der Spezial-Diskussion erhält das Wort zu § 1 Abg. Hasselmann. Er habe stets große Sympathie gehabt mit einer energischen Volksbewegung. Die Folge dieses Gesetzes werde der erbitterteste Kampf sein. Der im Volke auf diese Weise genährte Haß werde die deutschen Arbeiter dahin bringen, daß sie ebenso handeln werden wie die russischen Anarchisten und die französischen Arbeiter zur Zeit der Kommune. (Unruhe.)

Vizepräsident v. Frankenstein ruft den Redner dieser Bemerkung wegen zur Ordnung.

Der § 1 wird hierauf angenommen.

Zu § 2 befürwortet Abg. Reichensperger (Erfeld) ein von ihm gestelltes Amendement, wonach die Dauer dieses Gesetzes bis zum Jahre 1882 festgesetzt werden solle.

Minister des Innern Graf zu Eulenburg erklärt zunächst, daß er die Echtheit des erwähnten Lewin'schen Briefes weder anzweifeln, noch zugeben könne. Auf die an ihn gerichtete Frage habe Dr. Lewin die Existenz eines solchen Briefes auf das Bestimmteste verneint. Er (Redner) sei jedoch nicht gewillt, die Möglichkeit zu bestreiten, daß dieser Brief von Lewin herrührt. Der Zusammenhang sei folgender: Während Nobiling im Gefängnisse ärztlich behandelt wurde, habe Dr. Lewin an die Polizeibehörde und zugleich an einen anderen beamteten Arzt einen Bericht über den Zustand des Nobiling erstattet, und da sei es denkbar, daß einer dieser Briefe auf unrechtmäßige Weise in die Hände des Gewährsmannes, des Abg. Liebknecht, gelangt ist. Er halte es sogar für wahrscheinlich, daß der Brief von Dr. Lewin herrührt, und zwar deshalb, weil der wesentliche Inhalt dieses Briefes mit einem Berichte des Dr. Lewin übereinstimmt, welchen er amtlich erstattet hat. Der Inhalt des Briefes beweise aber nichts weder nach der einen, noch nach der anderen Seite hin. Es seien nichts als Aufzeichnungen von unzusammenhängenden, unklaren Aeußerungen Nobilings. Dieser habe ebenso bestimmt erklärt, daß er sozialdemokratischen Ideen guldigt und diese zu jeder Zeit zum Ausdruck gebracht. Im Uebrigen sei es falsch, zu behaupten, daß dieses Gesetz dazu bestimmt sei, die sozialistischen Ideen zu bekämpfen. Nein, dieses Gesetz richte sich nur gegen die unzulässige Agitation. Deshalb sei auch der Einwand unbegründet, daß durch die Verlängerung des Sozialisten-Gesetzes es den Sozialdemokraten erschwert werde, in geordnete Bahnen einzulinken. Die Regierung brauche eine längere Zeit, um mit der Wirksamkeit ihrer Maßregel zu Stande zu kommen. Würde dieses Gesetz abgelehnt werden, dann würde der Terrorismus von Neuem auf die Arbeiter ausgeübt werden. Redner bittet, Vertrauen zur Regierung zu haben, wenn man das nicht könne, dann möge man lieber mit einfachem „Nein“ antworten. Er wünsche und hoffe

